Судья 1-ой инстанции: Горькова И.Ю.

Судьи 2-ой инстанции: Сумина Л.Н. - предс.,

Мухортых Е.Н. - докл.,

Дубинская В.К.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Московского городского суда**

**по делу № 44г-123/16**

**09 сентября 2016 года город Москва**

Президиум Московского городского суда в составе:

Председателя Президиума Егоровой О.А.

и членов Президиума: Базьковой Е.М., Васильевой Н.Н., Ишмуратовой Л.Ю., Курциньш С.Э., Панарина М.М., Пильгуна А.С., Фомина Д.А.,

при секретаре Сухановой Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Тихенко Г.А. гражданское дело по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанк к Г.М. о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда, взыскании расходов по оплате госпошлины, по кассационной жалобе Г.М., поступившей в Московский городской суд 22 июня 2016 года, на определение Преображенского районного суда города Москвы от 13 ноября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2016 года,

**УСТАНОВИЛ**:

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 апреля 2015 года исковые требования   
ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворены в полном объеме, в пользу ОАО «Сбербанк России» с Г.М., как поручителя, взыскана задолженность по кредитному договору от 06 декабря 2013 года в сумме руб., расходы по уплате третейского сбора в сумме руб. Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 апреля 2015 года исковые требования   
ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворены в полном объеме, в пользу ОАО «Сбербанк России» с Г.М., как поручителя, взыскана задолженность по кредитному договору от 11 апреля 2014 года в сумме руб., расходы по уплате третейского сбора в сумме руб. В удовлетворении встречных исков Г.М. к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными договоров поручительства отказано.

Определением Преображенского районного суда города Москвы от 13 ноября 2015 года в редакции определения того же суда от 26 февраля 2016 года об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2016 года, постановлено:

Заявление ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка   
ОАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда удовлетворить.

Выдать ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка   
ЗАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решений постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" от 27 апреля 2015 года по делам №Т-МСК/15-1117 и №Т-МСК/15-1128 о взыскании с Г.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитным договорам, а также возмещения расходов на плату третейского сбора.

Взыскать с Г.М. расходы по уплате государственной пошлины руб.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, поскольку материалы дела не содержат сведений о надлежащем извещении Г.М. о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, судебное извещение ему направлено по иному адресу.

По запросу судьи Московского городского суда от 30 июня 2016 года гражданское дело истребовано в Московский городской суд для проверки в кассационном порядке.

05 августа 2016 года, согласно штампу экспедиции Московского городского суда, истребованное гражданское дело поступило на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Г.М. и его представителя по доверенности А.В., представителя по доверенности ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ЗАО Сбербанк К.Ю., обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум Московского городского суда приходит к следующему.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с [ч. 1 ст. 46](consultantplus://offline/ref=B51C3B788633A4976B3D0B613B23BB95B8AB7D761C14F9D7CBAD60338F37A66A67FF66B21C3ER3e9H) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно [ч. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=B51C3B788633A4976B3D0B613B23BB95B8AB7D761C14F9D7CBAD60338F37A66A67FF66B2183DR3e2H) Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке и повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Кодекса.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Из материалов дела следует, что определением суда были удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка   
ОАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата». Не согласившись с определением суда, ответчик Г.М. подал частную жалобу на принятое судом определение. Рассмотрение данного дела по частной жалобе ответчика было назначено на 12 апреля 2016 года.

В связи с неявкой лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, разбирательство дела отложено на   
22 апреля 2016 года.

Частная жалоба Г.М. рассмотрена судебной коллегией по гражданским делам в судебном заседании 22 апреля 2016 года в отсутствие ответчика.

В материалах дела имеются сведения о направлении Г.М. извещения о рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции по адресу: г. М.,   
ул…., д. , корп. , кв. (л.д. 72).

Между тем, из решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 апреля 2015 года, договора поручительства от 06 декабря 2013 года, частной жалобы на определение Преображенского районного суда города Москвы от 13 ноября 2015 года и других представленных в материалы дела документов следует, что адресом места жительства ответчика является: г. М., ул. , д. , корп., кв. .

Кроме того, в судебном заседании Преображенского районного суда г. Москвы от 02 ноября 2015 года ответчик указал, что в заявлении ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов неверно указан его адрес проживания, однако данное замечание не учтено апелляционной инстанцией при извещении ответчика.

Таким образом, вывод судебной коллегии о надлежащем извещении Г.М. является неверным.

Принимая во внимание, что достоверных сведений о времени и месте рассмотрения частной жалобы у Г.М. не имелось, рассмотрение данного дела судом апелляционной инстанции в его отсутствие свидетельствует о существенном нарушении права на судебную защиту, гарантированного ему [ст. 46](consultantplus://offline/ref=632AC768B43C9CBFF74F0FA411865614D0DA240721813A7AB885265B82C2D3DEF9276930B493A9uEH) Конституции РФ.

Учитывая, что правосудие в порядке гражданского судопроизводства в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности сторон, как основополагающего начала гражданского судопроизводства, способствующего выяснению всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом законного и обоснованного решения, Президиум Московского городского суда считает, что апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=5427D4D11AF5E296D9A271B263511522B955A0866388E9B99A70F073A2CFMAk6K) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2016 года не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386, 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Президиум Московского городского суда

**ПОСТАНОВИЛ**:

апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=5AFBE5F19C7249EC3F148652FAA5D9DAC39AC8AB5B6063A16D74E463FF2A0EjAK) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2016 года отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

**Председатель Президиума**

**Московского городского суда О.А. Егорова**